



# Společne Założenia Rewitalizacji Bulwarów i Parku im. J. Dąbrowskiego



Fundacja Gospodarcza  
im. Karola Marcinkowskiego w Ciechanowie  
ul. Małgorzacka 8, 06-400 Ciechanów,  
tel. (23) 672-33-71, fax. (23) 673-23-89  
e-mail: fundgosp@ci.onet.pl, www.fg.org.pl



Gmina Miejska Ciechanów  
Plac Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów  
tel. (23) 674-92-04, fax. (23) 672-29-63  
e-mail: boi@umciechanow.pl,  
www.umciechanow.pl



## **I. Wstęp**

Spoleczne Założenia Rewitalizacji Bulwarów i Parku im. J. Dąbrowskiego są efektem konsultacji społecznych przeprowadzonych w ramach projektu „Konsultujmy bo warto. Projekt upowszechniania i wdrażania mechanizmów konsultacji społecznych w Gminie Miejskiej Ciechanów”. Projekt współfinansowany jest przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, poddziałanie 5.4.2 Rozwój dialogu obywatelskiego.

Obszar ten został wybrany jako przedmiot konsultacji z kilku względów. Przede wszystkim jest to jedna z części miasta, która bez wątpienia wymaga rewitalizacji. Urząd Miasta w Ciechanowie wielokrotnie otrzymywał sygnały od mieszkańców, iż teren ten wymaga zagospodarowania. Po rewitalizacji placu Jana Pawła II oraz ulicy Warszawskiej, park im. J. Dąbrowskiego jest kolejnym miejscem na mapie Ciechanowa, które powinno zostać odnowione, aby tworzyło spójną całość z resztą centrum miasta.

## **II. Metody wykorzystywane w procesie konsultacyjnym**

Podczas konsultacji dotyczących parku im. J. Dąbrowskiego i bulwarów nadrzecznych wykorzystano technikę Charette. Metoda opiera się na zebraniu w jednym miejscu osób reprezentujących różne środowiska oraz będących specjalistami w różnych dziedzinach (np. prawnicy, architekci, urzędnicy, działacze społeczni). Uczestnicy zaproszeni są do wspólnej dyskusji prowadzonej przez moderatora. Przedmiotem konsultacji może być na przykład kwestia zagospodarowania danego obszaru przestrzeni miejskiej. Liczba uczestników spotkań może się wahać od kilkudziesięciu do ponad 100 osób. Czas trwania obejmuje okres od kilku dni do kilku tygodni.

Metoda Charette wykorzystywana jest przede wszystkim przy planowaniu na szczeblu lokalnym. Umożliwia zebranie praktycznych rozwiązań, pomysłów oraz przedstawienie różnych punktów widzenia, a także współpracę środowisk zazwyczaj nie działających wspólnie. Każdy z uczestników ma okazję do zaprezentowania swoich potrzeb oraz do poznania potrzeb innych osób. Uczestnicy spotkania wspólnie opracowują rekomendacje dotyczące ustalanego projektu. Sam proces składa się z kilku etapów, główny przedmiot





dyskusji dzielony jest na mniejsze tematy, o których w kolejnym etapie rozmawiają poszczególne grupy. Następnie wszyscy uczestnicy spotykają się i na forum omawiają efekty pracy, dzielą się uwagami i spostrzeżeniami, wykorzystywanymi w kolejnej rundzie pracy w grupach.

Drugą techniką wykorzystaną podczas konsultacji są konsultacje on-line. Uczestnicy mogą zapoznać się z wypracowanymi założeniami i zgłaszać swoje uwagi na Forum Konsultacji Społecznych.

### **III. Konsultowany obszar**

Obszar, o którym mowa obejmuje park im. J. Dąbrowskiego oraz część bulwarów nad rzeką Łydynią od mostu 3 Maja do mostu na ul. 17 Stycznia. Granice przedmiotowego obszaru oznaczone są na rys. 1



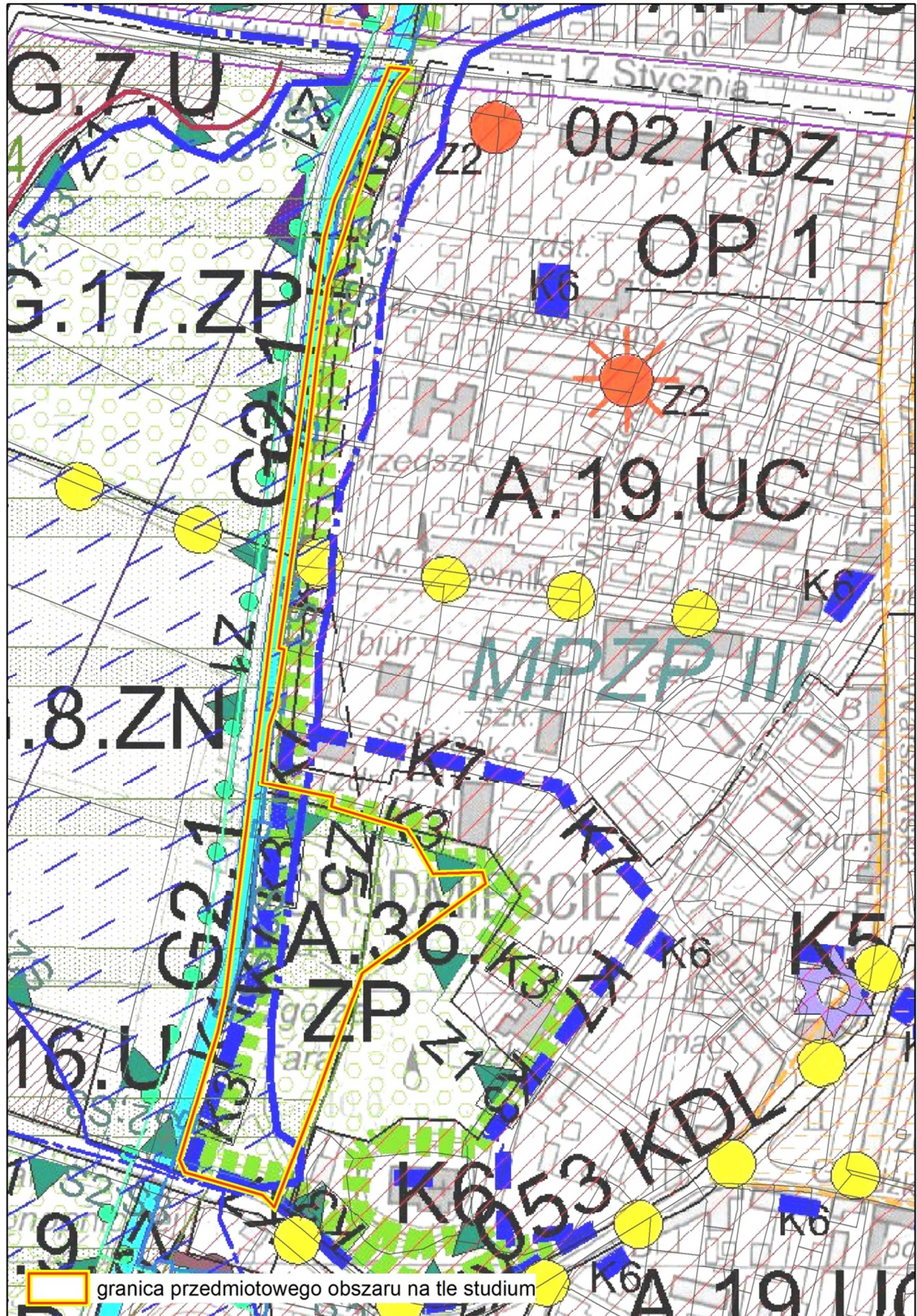
Fundacja Gospodarcza  
im. Karola Marcinkowskiego w Ciechanowie  
ul. Małgorzacka 8, 06-400 Ciechanów,  
tel. (23) 672-33-71, fax. (23) 673-23-89  
e-mail: fundgosp@ci.onet.pl, www.fg.org.pl



Gmina Miejska Ciechanów  
Plac Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów  
tel. (23) 674-92-04, fax. (23) 672-29-63  
e-mail: boi@umciechanow.pl,  
www.umciechanow.pl



1:3 000



Fundacja Gospodarcza  
im. Karola Marcinkowskiego w Ciechanowie  
ul. Małgorzacka 8, 06-400 Ciechanów,  
tel. (23) 672-33-71, fax. (23) 673-23-89  
e-mail: fundgosp@ci.onet.pl, www.fg.org.pl



Gmina Miejska Ciechanów  
Plac Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów  
tel. (23) 674-92-04, fax. (23) 672-29-63  
e-mail: boi@umciechanow.pl,  
www.umciechanow.pl



## IV. Przebieg procesu konsultacyjnego

### 1. Akcja informacyjna

Przed rozpoczęciem konsultacji została przeprowadzona akcja informacyjna wśród różnych grup mieszkańców miasta. Już od października 2013r. przedstawiciele organizacji pozarządowych i samorządu miasta Ciechanów byli informowani o przedmiocie i etapach procesu konsultacyjnego na szkoleniu „Konsultujmy bo warto“. W styczniu 2014 rozpoczęła się kampania informacyjna w lokalnych mediach m.in. w rozgłoszeniach radiowych, prasie, portalach internetowych w tym na stronie Urzędu Miasta Ciechanów oraz profilu Urzędu Miasta na portalu społecznościowym. Trwała ona przez cały luty. W marcu w lokalnych mediach pojawiały się informacje o efektach spotkań konsultacyjnych i zaproszenia do udziału w konsultacjach on-line.

### 2. I spotkanie konsultacyjne

Pierwsze spotkanie konsultacyjne odbyło się 6 lutego 2014 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ciechanów. Uczestniczyło w nim 39 osób. Byli to przedstawiciele organizacji pozarządowych, samorządu, dziennikarze, artyści oraz inni mieszkańcy miasta.

Podczas spotkania specyfikę konsultowanych obszarów przybliżyli gościom pracownicy Urzędu Miasta: Grzegorz Piekarski z Wydziału Urbanistyki i Architektury oraz Sławomir Maciejewski z Wydziału Inżynierii Miejskiej i Ochrony Środowiska. Następnie uczestnicy zostali poproszeni o wypracowanie w grupach funkcji, jakie ma pełnić to miejsce oraz pomysłów na jego rewitalizację. Rozmowy miały dotyczyć sfery marzeń i konstruowania idealnej wizji rewitalizacji omawianego terenu. Uczestnicy stworzyli siedem kilkusobowych grup, w ramach których pracowali nad wspólnymi projektami. Następnie odbyła się prezentacja projektów. Opis efektów prac grup przedstawia załącznik nr 1.

### 3. II spotkanie konsultacyjne

Drugie spotkanie konsultacyjne odbyło się 27 lutego 2014 r. w tym samym miejscu. Uczestniczyło w nim 41 osób. 27 spośród nich było uczestnikami również pierwszych konsultacji.



Pierwsza część spotkania została poświęcona inwentaryzacji pomysłów przedstawianych przez mieszkańców, której dokonali eksperci. Role ekspertów pełnili: Krzysztof Romanowski – architekt zieleni, Michał Wądołowski – architekt oraz Krzysztof Bilicki z Inspektoratu Ciechanów Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie.

Eksperti nie tylko omówili rzeczywistą możliwość realizacji planów mieszkańców, ale też zwrócili uwagę na kwestię bezpieczeństwa nowopowstałej infrastruktury oraz rewitalizacji parku w kontekście całej doliny rzeki Łydni.

Następnie mieszkańcy uczestniczący w spotkaniu mieli możliwość zadawania pytań i przedyskutowania wcześniej zgłaszanych przez siebie pomysłów w małych, kilkusobowych grupach. Efektem dyskusji było ustalenie, jakie dwie najważniejsze funkcje ma pełnić ta przestrzeń po rewitalizacji oraz jakie trzy kluczowe elementy zagospodarowania powinny się tam znaleźć.

#### 4. Konsultacje on-line

Wszystkie pomysły mieszkańców z pierwszego i drugiego spotkania zostały przedstawione na platformie konsultacji społecznych na stronie Urzędu Miasta Ciechanów. Na forum utworzonym na platformie konsultacyjnej nie pojawiły się żadne propozycje.

### V. Wyniki konsultacji

Zgłoszone podczas pierwszego spotkania pomysły mieszkańców zostały omówione przez ekspertów. Poniżej zgłaszane pomysły przez mieszkańców oraz opinie ekspertów.

| L.p. | Pomysły mieszkańców                                   | Opinia eksperta   |
|------|---|---|
| 1.   | Siłownia na świeżym powietrzu.                        | Dobry pomysł. Mógłby być zrealizowany w formie ścieżki zdrowia  |
| 2.   | Plac zabaw dla dzieci.                                | Dobry pomysł. Wymaga przemyślenia czy plac zabaw powinien znajdować się w parku pełniącym głównie funkcję komunikacyjną. Mógłby być też usytuowany w parku im. Marii Konopnickiej. Realizacja tego pomysłu wymaga przeprowadzenia badań społecznych dotyczących liczby mieszkańców, którzy korzystaliby z placu. Plac zabaw powinien być zabezpieczony i nadzorowany. |
| 3.   | Wytyczenie ścieżek do Nordic Walking, biegów, marszu. | Dobry pomysł. Jego realizacja wymaga doboru odpowiedniej nawierzchni.   |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

|     |   |  |
|-----|---|--|
| 4.  | Całkowite oświetlenie parku.  | Dobry pomysł.  |
| 5.  | Zwiększenie ilości ławek nad rzeką.   | W parku powinny być wprowadzone elementy małej architektury, tj. ławki, kosze, latarnie. Ich ilość może być dookreślona na dalszym etapie.   |
| 6.  | Zadbanie o bezpieczeństwo m.in. zabezpieczenie włączów do kanalizacji.  | Tak.   |
| 7.  | Obniżenie drzewostanu w parku tak, aby wyeksponować widok na dzwonnice i Kościół Farny.   | Rewitalizacja całego parku wymaga długofalowej przebudowy, tzn. usuwania drzew o niekorzystnym pokroju z nalotów i samosiejek, uzupełniania drzewostanu gatunkami szlachetnymi. Realizacja pomysłu wymaga szczegółowych badań drzewostanu. Wycinka drzew jest często związana z protestami społecznymi, dlatego w przypadku rewitalizacji parku, po przeprowadzeniu badania drzewostanu powinny odbyć się konsultacje społeczne. |
| 8.  | Otwarcie lokali gastronomicznych w budynkach u podnóża Kościoła Farnego.  | Realizacja pomysłu wymaga dodatkowych ustaleń.   |
| 9.  | Drewniana altana w okolicy rzeźby Ciecchana   | Pomysł możliwy do realizacji.  |
| 10. | Kładka pieszo-rowerowa podwieszona pod mostami 17 Stycznia i 3 Maja.  | Pomysł niemożliwy do realizacji ze względu na obowiązujące przepisy prawa, które m.in. zwracają uwagę na zagrożenie zatrzymywania spływu kry na rzece w przypadku budowy takich instalacji.  |
| 11. | Ścieżki rowerowe – poprowadzone od przejścia dla pieszych przez ulicę Tatarską. Dalej ścieżka powinna być usytuowana wzdłuż rzeki od mostu 17. Stycznia do mostu 3 Maja, tak aby prowadziła do parku im. M. Konopnickiej. Powierzchnia bulwarów powinna być podzielona 50/50. Jedną część to ścieżka rowerowa i ścieżka dla biegaczy stworzona z miękkiej masy bitumicznej, zapewniająca dobrą amortyzację dla biegaczy. Kostka brukowa jest nie do przyjęcia. Drugą część to chodnik dla pieszych do spacerów. | Bardzo dobry pomysł.<br>Ulica Tatarska jest drogą krajową. Powstanie ścieżki rowerowej od przejścia na ul. Tatarskiej wymaga decyzji GDDKiA.   |
| 12. | Informacyjne tablice multimedialne wzdłuż   | Dobry pomysł. Wymaga do określenia odpowiedniej formy i miejsca ustawienia tablic. Tablice powinny   |





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

|     |  |  |
|-----|--|--|
|     | bulwarów oraz przy głównej alei od strony CKiSZ, na których wyświetlane będą wiadomości z Urzędu Miasta, oferta kulturalna, historia miasta.<br>Ścieżka historii miasta, przy której znajdowałyby się plansze z informacjami o ważnych wydarzeniach. | zawierać trwałe, wymienne elementy.  |
| 13. | Sezonowa zjeżdżalnia do sanek/ tor saneczkarski z Farskiej Góry wyłożony specjalną nawierzchnią do zjeżdżania w lato.  | Ciekawy pomysł. Można go połączyć z utworzeniem schodów na Farską Górę od strony parku. Mogłyby one spełniać rolę komunikacyjną, ułatwiały też wejście na tor. Realizacja wymaga uzgodnień z właścicielem Farskiej Góry – Parafią św. Józefa.                                |
| 14. | Park linowy i ścianka wspinaczkowa w północnej części parku.   | Wymaga sprawdzenia jakości drzew. Ważną kwestią jest podjęcie decyzji o pełnieniu nadzoru i bezpieczeństwa nad parkiem linowym. Jego funkcjonowanie wymaga zatrudnienia osób dbających o bezpieczeństwo użytkownika powstałej infrastruktury szczególnie w przypadku dzieci. |
| 15. | Trakt spacerowy o nawierzchni umożliwiającej grę w bule.   | Dobry pomysł. Możliwy do realizacji.   |
| 16. | Duże pole do gry w szachy oraz małe stoiska szachowe   | Pomysł możliwy do zrealizowania w parku im. M. Konopnickiej.   |
| 17. | Przystanie kajakowe/ wypożyczalnia kajakowa.   | Pomysł możliwy do realizacji, jednak wymaga gruntownej przebudowy rzeki.   |
| 18. | Utwardzenie alei wzdłuż bulwarów.  | Możliwy do realizacji.   |
| 19. | Toaleta.   | Bardzo dobry pomysł. Możliwy do realizacji.  |
| 20. | Ciche zaułki, zaciszne zakątki z huśtawkami.   | Możliwy do realizacji.   |
| 21. | Mały park botaniczny.  | Możliwy do realizacji.   |
| 22. | HydePark – miejsce do aktywności społecznej.   | Pomysł możliwy do zrealizowania w parku im. M. Konopnickiej  |
| 23. | Miejsce do gry w siatkówkę.  | Trudny do realizacji. W parku brakuje nasłonecznionych przestrzeni. Pomysł możliwy do realizacji w okolicach stadionu MOSiR.   |
| 24. | Uruchomienie fontanny w miejscu dzisiejszego kwietnika.  | Dobry pomysł.  |
| 25. | Ustawienie kamiennych grillów wokół fontanny.  | Trudny do realizacji. Park jest ciemną, nienasłonecznioną przestrzenią, która nie zachęca do takiej aktywności. Przy grillach trudno będzie utrzymać porządek. Elementem zastępczym może być polana piknikowa.   |





|     |  |   |
|-----|--|---|
| 26. | Naprawa wałów ochronnych przed zalewaniem parku. | Pomysł możliwy do realizacji. Za tą kwestię odpowiada Inspektorat Ciechanów Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie |
| 27. | Rewitalizacja rzeźby Ciechana                    | Dobry pomysł.   |
| 28. | Mała scena z małym amfiteatrem                   | Dublowanie elementu z parku im. M. Konopnickiej.  |

Eksperci zwrócili również uwagę, że rewitalizację parku powinno się planować z uwzględnieniem szerszego kontekstu całej doliny rzeki Łydyni w tym parku im. M. Konopnickiej, terenów sportowych (stadion MOSiR) oraz błoni przyzamkowych. Powstałe w parku elementy zagospodarowania nie powinny się dublować ani konkurować z już istniejącymi elementami na terenach przyległych.

Wszystkie powyższe propozycje zdaniem ekspertów nie są możliwe do realizacji na tak małym obszarze, dlatego warto zastanowić się, które z nich mogłyby funkcjonować na terenach przyległych. Ponadto każdy kolejny element wprowadzony do programu rewitalizacji wiąże się z kosztami jego powstania oraz utrzymania i nadzoru.

Po wystąpieniu ekspertów i dyskusji, każdy z uczestników spotkania został poproszony o wskazanie dwóch kluczowych funkcji parku i trzech najważniejszych dla niego elementów zagospodarowania tej przestrzeni. Uczestnicy spotkania najczęściej wskazywali na:

- funkcję rekreacyjną
- funkcję spacerową
- funkcję wypoczynkową
- funkcję komunikacyjną

Najczęściej pojawiające się elementy zagospodarowania to:

- siłownia na świeżym powietrzu
- plac zabaw
- ścieżki rowerowe, wrotkowe, do Nordic Walking
- drzewa, nowe nasadzenia
- toaleta
- oświetlenie parku, zapewniające bezpieczeństwo, ale też estetyczne i będące elementem sztuki





- fontanna
- kawiarnia, ogródek piwny

## VI. Podsumowanie i rekomendacje

Proces konsultacyjny dotyczący rewitalizacji parku im. J. Dąbrowskiego i bulwarów nadrzecznych pokazał przede wszystkim, że w Ciechanowie jest grupa mieszkańców, która jest zainteresowana zmianami jakie zachodzą w przestrzeni publicznej i chce mieć na nie wpływ. 53 osoby biorące udział w tym procesie konsultacyjnym to w większości już aktywnie działający mieszkańcy. Przygotowanie kolejnych konsultacji społecznych wymaga prowadzenia wzmożonych działań partycypacyjnych, tak aby zachęcić do aktywnego uczestnictwa jeszcze większą grupę mieszkańców.

W pracy nad projektem rewitalizacji należałoby uwzględnić najważniejsze dla mieszkańców funkcje, jakie ma pełnić ta przestrzeń oraz elementy zagospodarowania, które wypracowano podczas drugiego spotkania konsultacyjnego. Tak, aby teren ten był użyteczny dla mieszkańców jako przestrzeń do wypoczynku, spacerów i rekreacji.

Ponadto widzimy potrzebę dalszego konsultowania powstałych w przyszłości wizji architektów. Mieszkańcy powinni mieć możliwość skonfrontowania wypracowanych podczas dotychczasowych konsultacji pomysłów z projektami zgłoszonymi przez specjalistów.



Fundacja Gospodarcza  
im. Karola Marcinkowskiego w Ciechanowie  
ul. Małgorzacka 8, 06-400 Ciechanów,  
tel. (23) 672-33-71, fax. (23) 673-23-89  
e-mail: fundgosp@ci.onet.pl, www.fg.org.pl



Gmina Miejska Ciechanów  
Plac Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów  
tel. (23) 674-92-04, fax. (23) 672-29-63  
e-mail: boi@umciechanow.pl,  
www.umciechanow.pl