# Uchwała Nr 371/XXXIX/2021 Rady Miasta Ciechanów dnia 27 maja 2021 roku w sprawie: przyjęcia stanowiska Rady Miasta Ciechanów w sprawie podziału środków publicznych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Na podstawie artykułu 18 ustęp 2 punkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw z 2020 r., pozycja713 z późniejszymi zmianami), § 8 ustęp 2 Statutu Gminy Miejskiej Ciechanów stanowiącego załącznik do Uchwały Numer 333/XXV/2016 Rady Miasta Ciechanów z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie Statutu Gminy Miejskiej Ciechanów (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego pozycja 11020 z późniejszymi zmianami), Rada Miasta Ciechanów uchwala, co następuje:

## § 1.

Przyjmuje się stanowisko w sprawie podziału środków publicznych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

## § 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Ciechanów do przesłania niniejszego stanowiska:

1. Parlamentarzystom wybranym w okręgu płocko-ciechanowskim;
2. Prezesowi Rady Ministrów;
3. Prezesowi Najwyższej Izby Kontroli;
4. Związkowi Miast Polskich

## §3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

**Przewodniczący
Rady Miasta Ciechanów
/-/Krzysztof Leszczyński**

# Stanowisko Rady Miasta Ciechanóww sprawie podziału środków publicznychz Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (RFIL)

28 stycznia 2021 roku Rada Miasta Ciechanów powołała komisję do spraw analizy
i braku przydziału środków w II naborze Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla Ciechanowa.

**Skład komisji:**

1. Michał Jeziółkowski – przewodniczący
2. Joanna Kiszkurno – członek
3. Zdzisław Dąbrowski – członek

**Ważne:** Komisja swoją analizą postanowiła objąć wszystkie trzy nabory przeprowadzone w ramach programu „Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych”, aby przedstawić radnym oraz mieszkańcom pełny obraz rozdziału publicznych pieniędzy przez polski rząd.

Posiedzenia komisji odbywały się zdalnie w formule wideokonferencji.

## Czym jest Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych?

W Banku Gospodarstwa Krajowego został utworzony Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, w celu finansowania lub dofinansowania realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, o którym mowa w artykule 2 ustęp 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dziennik Ustaw z 2020 r. pozycja 1842). W jego ramach Rada Ministrów wydzieliła Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, z którego środki finansowe miały stanowić wsparcie dla inwestycji realizowanych przez samorządy. Łącznie RFIL to ponad 13 mld zł. Podstawą prawną jest uchwała nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego (Monitor Polski pozycja 662, z późniejszymi zmianami).

### Jak wyglądały nabory dla samorządów do RFIL

Przeprowadzono trzy ogólnodostępne nabory.

W pierwszym naborze rozdzielono 6 mld zł dla gmin i powiatów. Podział środków finansowych dla samorządów został ustalony na podstawie jednolitego dla wszystkich algorytmu. Każdy samorząd otrzymał pieniądze z RFIL proporcjonalnie do skali własnych wydatków majątkowych w 2020 roku.

**Ważny wniosek:** W ten sposób podział środków publicznych można uznać za w pełni sprawiedliwy i uczciwy. Docenione zostało ogólne zaangażowanie inwestycyjne samorządów, takich jak: jeśli dana gmina lub powiat miały zaplanowane wysokie wydatki majątkowe to proporcjonalnie do nich otrzymywały większe środki z RFIL. Co ważne i co podkreśla powołana przez Radę Miasta Ciechanów komisja – wszystkie samorządy gminne, miejskie i powiatowe w Polsce otrzymały środki finansowe w ramach pierwszego naboru.

W drugim (4,35 mld zł) oraz trzecim naborze (1,89 mld zł) nie było już wskazanego wyżej algorytmu. Zapisano przy tym nieprecyzyjne, trudne do oceny, uznaniowe kryteria oceny wniosków.

**Istotna uwaga:** Jednakże, jak wynika z uzyskanych następnie informacji, tejże oceny wniosków w ogóle nie zrealizowano, wobec braku protokołów ocen poszczególnych złożonych przez samorządy wniosków.

Miasto Ciechanów w drugim naborze złożyło 7 wniosków (Rada Ministrów nie wskazała maksymalnej liczby wniosków, które można było złożyć, nie było wskazanej maksymalnej kwoty, o którą można było się ubiegać). W trzecim naborze Miasto Ciechanów złożyło 3 wnioski (Rada Ministrów wskazała tym razem maksymalną liczbę trzech możliwych do złożenia wniosków).

Miasto aplikowało o środki finansowe na:

* budowę nowego miejskiego przedszkola (dwukrotnie),
* modernizację ul. Granicznej (dwukrotnie),
* modernizację ul. Opinogórskiej (dwukrotnie),
* rewitalizację młyna przy ul. Nadrzecznej,
* rewitalizację zabytkowego budynku przy ul. Fabrycznej 2,
* odnowienie obszaru „Kanałów”,
* objęcie inteligentnymi pojemnikami na odpady obszaru całego miasta.

**Proszę zwrócić uwagę na to:** Zarówno w drugim, jak i w trzecim naborze powołana przez Prezesa Rady Ministrów komisja nie przyznała żadnych środków finansowych, na którąkolwiek z inwestycji planowanych przez Miasto Ciechanów w ramach złożonych wniosków. Rząd nie przekazał miastu żadnego uzasadnienia odmowy dofinansowania. Rząd nie przewidział żadnej procedury odwoławczej
– ani administracyjnej ani sądowej. Należy to uznać za niedopuszczalne i niezgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż pozbawiono samorządy jednego z fundamentalnych praw demokratycznego państwa (artykuł 45 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej z 1997 roku).

**W związku z powyższym miasto podjęło szereg działań, mających na celu wyjaśnienie przedmiotowej sytuacji:**

1. Prezydent Miasta Ciechanów skierował wniosek do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli **(załącznik nr 1)** o przeprowadzenie kontroli procesu naboru wniosków. W odpowiedzi **(załącznik nr 2)** uzyskano informację, że kontrola taka została zaplanowana.
2. Prezydent Miasta Ciechanów skierował wniosek do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (KPRM) o udostępnienie protokołów oceny siedmiu złożonych wniosków, wraz ze wskazaniem osób (imię, nazwisko, funkcja) wchodzących w skład Komisji oceniającej wnioski **(załącznik nr 3)**. W związku z tym, że nie uzyskano żadnej odpowiedzi od rządu mimo upływu aż trzech miesięcy od skierowania wniosku, Prezydent Miasta Ciechanów skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na bezczynność Prezesa Rady Ministrów **(załącznik nr 4)**. Zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej odpowiedź powinna być udzielona do 14 dni, a w szczególnie uzasadnionym przypadku do dwóch miesięcy od wpłynięcia wniosku po zawiadomieniu o tym strony. W tej sprawie przekroczono wszelkie terminy, bez zawiadamiania wnioskującego. Tym samym Prezes Rady Ministrów dopuścił się naruszenia ustawy o dostępie do informacji publicznej (artykuł 13-15 ustawy). Po uzyskaniu przez KPRM informacji o skierowaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA), przesłano miastu odpowiedź na przedmiotowy wniosek **(załącznik nr 5)**, która jednakże nie zawierała najważniejszego z postulowanych dokumentów, to jest protokołów oceny wniosków. Ponadto uzyskano informację, iż w skład komisji powołanej przez premiera weszły wyłącznie osoby z administracji rządowej, także będący członkami partii Prawo i Sprawiedliwość.

**Załącznikami wymienionymi powyżej dysponuje Biuro Rady Miasta Ciechanów, telefon:** **23 674 92 11****.**

1. Na wniosek komisji powołanej przez Radę Miasta, Zastępca Prezydenta Miasta Ciechanów wystąpiła do gmin z powiatu ciechanowskiego, które otrzymały w drugim i trzecim naborze środki finansowe, o udostępnienie ich wniosków złożonych do RFIL. Gmina Gołymin-Ośrodek oraz Gmina Grudusk udostępniły swoje wnioski **(załącznik nr 6 i nr 7)**. Gmina Regimin nie udostępniła swojego wniosku, tłumacząc, iż w opinii wójt Gminy Regimin nie jest to informacja publiczna **(załącznik nr 8)**. Takie postępowanie należy traktować jako rażąco naruszające przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dlatego też komisja rekomenduje podjęcie dalszych kroków prawnych w przedmiotowej sprawie. Gmina Regimin uzyskała pieniądze z RFIL zarówno w pierwszym, drugim, jak i trzecim naborze. Mimo, iż ma niespełna 5 tys. mieszkańców, to otrzymała łącznie większe środki finansowe niż Miasto Ciechanów mające 43 tys. mieszkańców. Wójt Gminy Regimin w 2018 roku została wybrana na swoją funkcję z Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość.
2. Komisja powołana przez Radę Miasta, dokonała analizy porównawczej otrzymanych wniosków Gminy Gołymin-Ośrodek oraz Gminy Grudusk z czterema wnioskami Gminy Miejskiej Ciechanów. W związku z tym, że wnioski, które uzyskały dofinansowanie Gminy Gołymin-Ośrodek oraz Gminy Grudusk dotyczyły modernizacji/budowy dróg, to porównano je z dwoma wnioskami Gminy Miejskiej Ciechanów również dotyczącymi przebudowy dróg, które jednakże dofinansowania nie otrzymały.

**Zwróć uwagę na poniższe obserwacje, wynikające z porównania wniosków:**

* **Gmina Grudusk** we wniosku, w miejscu na uzasadnienie dotyczące spełnienia kryterium zrównoważonego rozwoju, **przekroczyła dopuszczalną liczbę znaków** o prawie połowę. Nie poniosła z tego tytułu żadnych negatywnych konsekwencji w ocenie wniosku. Wszyscy wnioskodawcy chcąc zmieścić się w ograniczeniu do 500 znaków musieli zawężać swój opis.
* W odniesieniu do kryteriów dotyczących kompleksowości i ograniczenia emisyjności **Gminy Gołymin-Ośrodek i Grudusk** (w porównaniu do Ciechanowa) **nie zawarły szczegółowych wskaźników**, np. liczby miejsc postojowych, liczby punktów oświetlenia wraz z jego mocą, ilości zaoszczędzonej energii MWh/rok (megawatogodzin na rok), szacunkowego rocznego spadku emisji gazów cieplarnianych.
* **Opisy analizowanych gmin są ogólnikowe i hasłowe** na przykład: "nowoczesne i energooszczędne oświetlenie ledowe, budowa obiektów małej architektury z nasadzeniami drzew, zmniejszenie poziomu emisji spalin" (Gmina Gołymin).
* **Zwróć uwagę:** **Nasuwa się pytanie – w jaki sposób dokonano porównania wskaźników, skoro dwie gminy, które otrzymały środki
w ogóle ich nie podały?**
* W innym kryterium: udział liczby mieszkańców, na których inwestycja wywiera korzystny wpływ, jest również nieporównywalnie większy w Gminie Miejskiej Ciechanów. Dla porównania w Gminie Grudusk - 3,77%, w Gminie Miejskiej Ciechanów 100%.
* Wnioski złożone przez Ciechanów obejmowały swym zakresem poza budową/przebudową jezdni również budowę ścieżki rowerowej. W odniesieniu do punktu dotyczącego zapewnienia dostępności w rozumieniu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, podobnie jak w całym wniosku brak jest podania chociażby przykładowych rozwiązań u gmin, które otrzymały środki z RFIL. Ponownie znajdziemy opisy bardzo ogólne.
* Gmina Miejska Ciechanów w odniesieniu do wniosków dotyczących inwestycji drogowych aplikowała o dofinansowanie w wysokości 23-33% kosztów inwestycji. Natomiast Gmina Gołymin-Ośrodek o 75%, Gmina Grudusk aż o 100%.
* Dokonany wybór wniosków do dofinansowania przez komisję powołaną przez premiera nie wynika z oceny określonych we wnioskach wskaźników (gdyż w przypadku Gminy Gołymin Ośrodek oraz Gminy Grudusk ich tam w większości nie ma). Wnioski Ciechanowa zawierają więcej szczegółów
i bogatszy zakres inwestycyjny (np. ścieżkę rowerową).
* Analiza przedmiotowych wniosków jednoznacznie wskazuje na niejasne, niezrozumiałe, nietransparentne zasady podziału pieniędzy publicznych.
* Należy wyraźnie zaznaczyć, iż na podstawie opisanego porównania kryteria merytoryczne nie miały żadnego wpływu na wybór wniosku
do dofinansowania.

W związku z tym, iż wielokrotnie pojawiały się zarzuty w stosunku do polskiego rządu, iż zasady przyznawania środków finansowych w drugim i trzecim naborze zdominowało kryterium partyjne, to komisja powołana przez Radę Miasta Ciechanów postanowiła poddać analizie dwa raporty dotyczące RFIL opracowane przez profesora Pawła Swianiewicza z Uniwersytetu Warszawskiego oraz profesora Jarosława Flisa z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Naukowcy przebadali ponad 1,2 tys. gmin, które otrzymały dotacje i odnieśli je do ogółu 2,5 tys. gmin w Polsce. Z analiz raportu dotyczącego drugiego naboru RFIL wynika, że chociaż osoby wybrane z komitetu wyborczego PiS rządzą w gminach obejmujących zaledwie 9% mieszkańców kraju, to do tych samorządów trafiło aż 28% dotacji udzielanych w ramach funduszu. W przypadku gmin rządzonych przez samorządowców z komitetów wyborczych opozycji, udziały te są idealnie odwrotne. Chociaż gminy, w których rządzą, stanowią prawie 1/3 kraju, to trafiło tam tylko 10% dotacji.

Proporcje te uwidoczniają się szczególnie na wykresie, który pokazuje dotacje na głowę mieszkańca w czterech kategoriach gmin. Średnia wysokość dotacji dla całego kraju to 83 zł na głowę mieszkańca. W gminach kierowanych przez włodarzy z PiS średnia dotacja wynosi ponad 250 zł na głowę, zaś w gminach kierowanych przez włodarzy z opozycji w stosunku do rządu jest dziesięciokrotnie niższa. W gminach kierowanych przez włodarzy PiS jest trzykrotnie większa od średniej, natomiast w gminach z włodarzami z bloku opozycji jest średnio trzykrotnie mniejsza od średniej.

(Wykres został zamieniony na formę tekstową.)

**Dotacja na głowę mieszkańca w zależności od opcji włodarza:**

* związany z blokiem senackim - 25
* przeciwny Prawu i Sprawiedliwości – 60
* neutralny – 134
* związany z Prawem i Sprawiedliwością – 253

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z Państwowej Komisji Wyborczej oraz portalu internetowego samorząd.pap.pl

W podsumowaniu raportu jego autorzy stwierdzają, że, tu cytat: „(...) *nie sposób uciec od narzucającego się wniosku, jakie kryterium bierze się przede wszystkim pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o dodatkowych dotacjach na inwestycje gminne. Za każdym razem widać dramatyczną różnicę we wsparciu ze strony rządowego programu między tymi samorządami, gdzie rządzą włodarze z tej samej opcji politycznej, a tymi, w których rządzą liderzy opozycji – czy to ogólnokrajowej,
czy lokalnej”*.

W raporcie dotyczącym trzeciego naboru czytamy, cytat: *„Przeciętna gmina licząca powyżej 24 tys. mieszkańców, gdzie jest włodarz z PiS, przy rozdziale trzeciej transzy RFIL otrzymuje ponad dziesięciokrotnie większe dotacje od innych.
W mniejszych gminach trzykrotnie większe (przy podziale II transzy sześciokrotnie!)”*. Z analizy wynika ponadto, iż praktycznie każda gmina w Polsce, gdzie osoba została wybrana z Komitetu Wyborczego PiS otrzymała środki finansowe od rządu.

Przeprowadzone prace przez komisję powołaną przez Radę Miasta Ciechanów jednoznacznie wskazują, iż tylko pierwszy nabór RFIL miał obiektywny algorytm rozdziału środków finansowych.

### Wnioski podsumowujące pracę komisji

W drugim i trzecim naborze mieliśmy do czynienia ze skrajnym upartyjnieniem dystrybucji pieniędzy pochodzących z podatków obywateli Rzeczypospolitej Polskiej. Za niedopuszczalne, nieakceptowalne i bezprawne należy uznać działania polskiego rządu, które zostały ukierunkowane na wsparcie w dużej mierze tych gmin, w których zostały wybrane osoby z komitetu wyborczego PiS.

Komisja powołana przez Radę Miasta Ciechanów uważa, iż wnioski płynące z podziału środków są jednoznacznie negatywne i tworzą obraz państwa upartyjnionego, w którym sympatie polityczne decydują o rozdziale publicznych pieniędzy.

Taką analizę potwierdzają konkretne niezaprzeczalne dane z raportów, opracowanych przez niezależnych naukowców z Uniwersytetu Warszawskiego i Uniwersytetu Jagiellońskiego.

W opinii komisji powołanej przez Radę Miasta Ciechanów kluczowa, chociażby z punktu widzenia odpowiedzialności prawnej i karnej osób decydujących o podziale środków, będzie kontrola, którą w zakresie RFIL przeprowadzi Najwyższa Izba Kontroli.

Komisja powołana przez Radę Miasta Ciechanów rekomenduje przyjęcie niniejszej konkluzji z jej prac jako stanowisko całej Rady Miasta Ciechanów oraz przekazanie stanowiska do:

* Parlamentarzystów wybranych w okręgu płocko-ciechanowskim;
* Prezesa Rady Ministrów;
* Prezesa Najwyższej Izby Kontroli;
* Związku Miast Polskich.

**Przewodniczący
Rady Miasta Ciechanów
/-/Krzysztof Leszczyński**